

## SVENSKA RÄTTSSYSTEMET KOLLIDERAR MED EG-RÄTT OCH KONVENTIONEN FÖR DE MÄNSKLIGA RÄTTIGHETERNA. SVENSKA DOMSTOLAR TVINGAS UNDERKÄNNA SVENSK LAG FÖR ATT SKYDDA VÅRA RÄTTIGHETER

Denna artikel var införd i mitt Nyhetsbrev år 2000, sedan dess har BR haft chansen att ta tag i frågan med branschen och skapa en resegaranti där bussresearrangörerna gavs möjligheten att arbeta utan att pantförskriva den egna verksamheten samt privata förmögenhet. Har du sett någon av branschtidningar ta upp frågan som är livsviktig för de enskilda bolagen? Varför är du med i BR om den inte kan agera i de mest självklara saker som skulle ge luft under vingarna för alla privata företag?

SVENSKA RÄTTSSYSTEMET KOLLIDERAR MED EG-RÄTT OCH KONVENTIONEN FÖR DE MÄNSKLIGA RÄTTIGHETERNA. SVENSKA DOMSTOLAR TVINGAS UNDERKÄNNA SVENSK LAG FÖR ATT SKYDDA VÅRA RÄTTIGHETER

Hösten 1997 gick Expressresor Tursem AB i konkurs. Expressresor var landets tredje största researrangör och konkursen blev den hittills största i svensk resehistoria. I konkursens kölvatten behandlades frågan vems garantimedel som skulle tas i anspråk. Denna viktiga fråga är enligt **resegaranti**lagen anförtrodd en särskild nämnd, **resegaranti**nämnden. Nämnden utses i sin helhet av regeringen och är partssammansatt, d v s består av lika många representanter för företagen som konsumenterna (oftast folk från fackföreningarna). **resegaranti**nämndens beslut får inte överklagas, **resegaranti**lagen 15§ 3 stycket. Och det är just här som Sverige bryter mot EG:s rättsregler, inklusive konventionen för de mänskliga rättigheterna (Europakonventionen). Av artikel 6 i Europakonventionen framgår att envar skall, när det gäller att pröva hans civila rättigheter och skyldigheter, vara berättigad till en opartisk och offentlig rättegång. **resegaranti**nämnden har genom åren avgjort ärenden med mångmiljonbelopp på spel för enskilda näringsidkare, utan möjlighet för dem att klaga eller få sin sak prövad av en enda rättslig instans. I två fall efter Expressresors konkurs överklagades nämndens beslut till länsrätten i Stockholm, trots att detta är förbjudet i lag. **resegaranti**nämnden ansåg sig självfallet vara en domstolsliknande nämnd som var såväl opartisk som oavhängig. Länsrätten däremot hänvisade till Europakonventionen och EG-rätten, varvid särskilt nämndes Europadomstolens tidigare dom Langborger ./.. Sverige, i vilken domstolen fann att de svenska hyresnämndernas sammansättning med en domarkompetent ordförande och ledamöter som är intresserepresentanter, inte kunde anses vara en domstol eller ett domstolsliknande organ enligt artiklarna 6 och 13 i Europakonventionen. På denna grund ansåg länsrätten det svenska fullföljdsförbudet vara olagligt och beslöt ta upp båda fallen. Ett av dem har därefter beviljats prövningstillstånd i kammarätten i Stockholm. Med dessa domar borde temperaturen ha höjts på justitiedepartementet, eftersom samtliga partssammansatta domstolar, inklusive marknadsdomstolen och arbetsdomstolen, alls inte är domstolar utan kräver en juridisk instans över sig till vilken man kan överklaga. Nu uppstår frågan varför inte det svenska rättsmaskineriet jobbar för högtryck för att anpassa lagstiftningen till de konventioner som Sverige har att följa. Kan det vara så illa att Sverige inte alls har lust att anpassa sig? Många är de förvaltningsbeslut som har makt att krossa en människa och hennes yrkesliv, alla utan möjlighet till domstolsprövning. Från åkarnas trafikillstånd och läkarnas rätt att praktisera sitt yrke, till krögarnas utskänkningstillstånd. Men så är det i Sverige invänder någon, för så har det alltid varit. Ja tyvärr är vårt historiska arv av rättslöshet i Sverige unikt bland demokratiska länder. Detta att politiken så naturligt alltid är

starkare än juridiken är ett särdrag för vårt land. I EMU –frågan är Sverige redan förpliktigt att gå med eftersom vi, till skillnad från Danmark och Storbritannien, aldrig fick något undantag av EU´s ministerråd. Men det struntar regeringen i och tänker hålla en folkomröstning ändå. Listan är lång; kommunerna kan bryta mot lagen när de så önskar, eftersom lagen saknar sanktioner mot dem. Företagare tvingas oavlönade agera skatteindrivare åt staten av moms, under straffansvar dessutom. Administrativa skatteenheter utdömer böter som vore de domstolar, men anser likt Machiavelli att med retorik kan det mesta skylas över. Därför kallar de sina 40-procentiga tillägg för avgifter. Ingen konstitutionsdomstol har vi heller att vända oss till. Eftersom inga synbara krafter av politisk eller juridisk natur har arbetat för att införa ett mera demokratiskt