

Jorden går inte under av utsläpp och uppvärmning

Det är varken realistiskt eller nödvändigt att minska koldioxidutsläppen.

Mer koldioxid gynnar tvärtom livsmedelsförsörjningen. Vi kan bränna så mycket olja vi vill utan att orsaka skadlig uppvärmning. Fokusera i stället på de verkliga och växande miljöproblemen i den snabbt växande nya världen, skriver tidigare Sandvikchefen Per-Olof Eriksson och Volvo styrelseledamot.

Koldioxid är livets gas, oundgänglig för allt liv på jorden. Kan verkligen klimatet vara hotat av livets gas? Och är det meningsfullt eller ens möjligt att försöka styra klimatet? Med stöd av Gösta Walin, professor emeritus i oceanografi och klimatforskare, skrev jag ett avskedsbrev till Volvostyrelsen, när jag nyligen avgick. Artikeln är baserad på detta.

°Är det skadligt eller nyttigt med mer koldioxid i atmosfären?

Vi är inte övertygade om att koldioxid har det avgörande inflytandet över vårt framtida klimat. Däremot är det ett faktum att livet på jorden är beroende av koldioxid. Alla växter kräver koldioxid och växer fortare med mer koldioxid i luften. Detta innebär med säkerhet att en större befolkning kan försörja sig på jorden tack vare ökad halt koldioxid i atmosfären

Är det bevisat att koldioxid är en väsentlig faktor som påverkar klimatet? Finns andra faktorer, under eller utanför mänsklig kontroll, som har större betydelse för klimatets variationer?

Om vi studerar historien så finner vi ett otvetydigt ja på den senare frågan. Vi har haft enorma klimatvariationer utan mänsklig inblandning.

Även sentida variationer har varit av betydande styrka utan att kunna skyllas på mänskligheten.

Exempel:

den södra delen av Grönland grönskade på 1000-talet och var åter istäckt på 1500- talet.

Klimatets känslighet för koldioxid brukar anges som den temperaturhöjning som orsakas av en fördubbling av kolsyretrycket, pCO₂, jämfört med vid mitten av 1800-talet. FN:s klimatpanel har hittills hävdats att den ligger på 2 – 4,5 grader.

Mäter vi på den verkliga förändringen i dag av alla växthusgaser så pekar värdet snarare mot 0,6 grader.

Denna stora skillnad vill en del forskare förklara med att människan har orsakat en massa "aerosoler" i atmosfären som har en kylande effekt. Om de försvann skulle det bli varmt. Vi kan bara konstatera att om klimatkänsligheten är under en grad behöver bara normala ekonomiska faktorer begränsa hur mycket olja, etcetera vi kan bränna eftersom vi aldrig kommer att nå ett pCO₂ som orsakar en skadlig uppvärmning.

Är det över huvud taget möjligt att stoppa ökningen av pCO₂ i atmosfären?

Vi finner det orealistiskt att tro att miljarder fattiga människor är beredda att frivilligt frysa sin levnadsstandard för att några forskare säger att det är nödvändigt.

Våra politiker funderar över handelshinder som ska tvinga dem, och de har redan vidtagit andra åtgärder som i många fall "styrt snett" utan att nämnvärt påverka pCO₂ i atmosfären. Priset på utsläppsrätter i EU förorsakar stängning av produktion inom EU och uppbyggnad av motsvarande kapacitet utanför EU.

Subventionering av energigrödor driver upp matpriserna. Genom stora subsidier sker tvivelaktiga investeringar i etanolfabriker och vindkraftverk

°Behöver vi oroa oss för en måttlig temperaturökning?

Inte som vi ser det! Det har varit stora förändringar under jordens historia. Vi kan inte förvänta oss att utvecklingen ska stanna upp just för oss. Om det ”hållbara samhället” ska tolkas som ”det oföränderliga samhället” är vi på villospår.

Däremot har vi många tydliga miljöproblem i den gamla världen som bör åtgärdas, och långt större problem i den nu snabbt växande nya världen. Vi bör ha full förståelse för att Kina vill koncentrera sina resurser för att lösa sina verkliga miljöproblem.

Toni kommentar:

Det är nyttigt att äntligen kompetenta personer träder fram och kan tillföra en annan bild än dem som förordas av politiker som alla blivit på några år klimat experter utan kunskap. Det är snart som en egen religion, man får tycka vad som helst bara det överensstämmer med ”politbyrån” i Stockholm och de som ifrågasätter skall brännmärkas, tystas ned.

Klimatdebatten visar hur illa den svenska demokratin fungera där alla förväntas gå i ledband och tanka etanol hur fel och hur farligt det än är.

Slutligen är tidigare Sandvikchefen Per-Olof Eriksson och Volvo styrelseledamoten ännu ett parad exempel, man träder först fram när man gått i pension, dessförinnan kan man inte, våga man inte ifrågasätta utan risk för den egna karriären, undrar när folk med resurser att bestämma inser hur fel allt blivit? Det är i vart fall inte värdigt ett land med en lång demokratisk historik som kraftigt inskränktes av Palme regimen och ingen våga reparera?