

## **Ledare i GP 24/5: Grönast av de gröna?**

**När alla partier tävlar om att vara mest miljöparti väljer miljöpartiet plakatpolitik framför resultatpolitik. Kanske räddar det miljöpartiet, men knappast miljön eller klimatet.**

Vi behöver nya perspektiv på miljöpolitiken, sa miljöpartiets språkrör Peter Eriksson sedan han i går inledningstalade på miljöpartiets partikongress i Östersund. Och mer exakt går det nog inte att träffa huvudet på spiken. Hur skall miljöpartiet fortsätta att vara miljöpartiet, i bestämd form, när alla partier strävar efter att vara miljöpartier?

Eriksson tar i av alla krafter och kräver ett internationellt förbud mot utvinning av olja och gas i Arktis. På frågan hur det skall gå till jämför han med Antarktisfördraget, som förbjuder exploatering av Antarktis. Men det är en mycket problematisk jämförelse.

Antarktisfördraget bygger på att Antarktis är extremt otillgängligt. Mineralbrytning och utvinning av gas och olja är därför inte lönsam. Dessutom är strandstaterna få. Det är därför i högsta grad oklart vilka länder som skulle kunna göra anspråk på naturtillgångarna. Och eftersom utvinning ändå inte är lönsam har Antarktisfördragets medlemmar enats om att skjuta alla problem på framtiden och tills vidare reservera Antarktis för forskning och hårt hållen turism.

Förhållandena i Arktis är helt annorlunda. För det första omges havet kring Nordpolen av strandstater. För det andra är det redan lönsamt att utvinna gas och olja i delar av Arktis. Smälter havsisen blir det snabbt ännu lönsammare. Det problem som finns är hur strandstaterna skall dra gränser och fördela tillgångarna sig emellan.

Peter Erikssons förslag innebär att länder som Danmark (Grönland), Norge och Kanada skall avstå från att utnyttja egna naturtillgångar för att i stället köpa dyrt från Mellanöstern. För att inte tala om Ryssland, som är den utan jämförelse största strandstaten i Arktis.

Förslaget torde vara helt orealistiskt, men har fördelen av att låta superradikalt samtidigt som ett misslyckande alltid blir någon annans fel. Miljöpartiet kan ju per definition inte genomföra det.

Lika illusoriska är förslagen för hemmabruk. Eriksson vill förbjuda svensk utvinning av gas och olja i Östersjön. Varför? Det Sverige kan ta upp ur Östersjön behöver varken öka förbrukningen eller förhindra en minskning. Däremot skulle behovet av import minska vilket är önskvärt ur alla synvinklar.

Plakatmässigt är också kravet att alla statliga infrastrukturpengar skall gå till järnväg och inte en krona till nya vägar. Ingen ansvarig regering kan genomföra ett sådant förslag. Det skulle vara en strypsnara för den stora andel av svenskt näringsliv som inte har tillgång till järnväg - och aldrig kommer att få det, hur stora järnvägsinvesteringarna än blir.

Peter Eriksson ser miljöpartiets problem att förbli radikalast. Hans lösning är enkel. Kanske klarar den miljöpartiets identitetsproblem, men knappast klimatproblemen. Det är inte bilen, vägen, oljan eller gasen som hotar klimatet utan utsläppen. En verkligt radikal klimatpolitik

ger sig på utsläppen i stället för att öda tid på förslag som förutsätter att Ryssland medvetet försvagar basen för landets ekonomiska utveckling. Det kommer nämligen inte att ske.

**GP 24/5 -08**

**Toni kommentar:**

**Det är bra att någon äntligen klär av hycklarna för ett ”grönare” samhälle.**

**Skall det bli en förändring måste olika monopol bort som stoppar förändringsprocessen, låta forskningen fungera i fri konkurrens och inte som idag beslutas av folk som tar politiska order utan att fundera på konsekvenserna. Det kan och skall inte fungera så i ett ”fritt” samhälle. Forskarna skall ha som drivkraft ta fram drivmedel med krav att dessa inte får släppa ut CO<sub>2</sub> och med skattelättnader påskynda att den föråldrade svenska fordonsparken ersätts av vätgasdrivna bilar som släpper ut 0= Co<sub>2</sub>.**

**Ger forskningen rätt förutsättningar so får vi säkerligen att en och annan av våra mest briljanta hjärnor som idag är landsflyktiga kommer åter och hjälper Sverige att skapa embryot till en ny industri som kan bli hur stor som helst, världen skriker efter lösningar och jag vet att många kuvade forskare sitter på olika lösningar som är något annat än att elda upp mat.**

**Miljöpartiet är ett populistiskt parti, det visar facit av att först tvinga (s) regeringen att driva Sverige i fel riktning med Etanol och Biogas för att när sanningen kommer fram på bred front ta avstånd från vilket man med utpressning på (s) regeringen lyckades driva igenom. Anarkister blir aldrig något annat än anarkister oavsett vad dom kallar sig för, dom gröna, dom röda eller gredelina.**