

19)

## Etanol som bränsle tär på miljön!

Brevet 6/2 av Erik Eriksson var välbehövligt efter klimatledaren 3/2. Att den så kallade växthuseffekten fått så många både vetenskapsmän och mediefolk att springa som en fårscock åt ett håll är minst sagt märkligt.

Resultatet blir att man oroar många människor i onödan. Inte minst ungdomar. Växlingar i klimatet är något som drabbat jorden sedan dess tillkomst. Solens inverkan på vårt klimat är självfallet tusenfalt större än det lilla människan kan åstadkomma.

Sylvia Asklöf har en poäng i sitt svar, till Erik Eriksson. Svaret berör egentligen ett helt annat problem, när hon pekar på att vi blir fler och fler på vår jord som skall försörjas. Då passar det att läsa nedanstående rader om hur tokigt det bli när miljöfanatikerna försöker lösa problem. Människan är fantastisk, hon har hittills löst de problem som uppstått. Jag är helt övertygad om att det kommer att finnas lösningar på både dagens och framtidens problem också. Tänk så skönt om det åter bleve lite varamare här i norden så vi slapp importera allt matgrönt under vintern.

Lördagen den 27 januari publicerade DN i sin motorbilaga en analys av lantbruksforskaren vid SLU i Uppsala Torbjörn Rydberg, där denne visade på erhållen energiskörd per investerad energienhet. Ofta kräver de förnybara bränslena 5 till 10 gånger mer av jordens resurser för att bildas än de fossila bränslena. För fossila bränslen som olja och gas är energikvoten mellan 3 och 14. Det betyder att för varje enhet är bidraget 3 till 14 enheter större. Motsvarande kvot från etanol av spannmål är – (minus) 0,1.

Det är rena Ebberöds bank. I Sverige skulle vi behöva i storleksordningen 20-25 miljoner hektar skogs och åkermark för att ersätta transportsektorns energibehov. Siffran skall jämföras med dagens tillgängliga åkermark, som är omkring 3 miljoner hektar. Och växthusgaserna skulle öka, inte minska!

Mot bakgrund av Torbjörn Rydberg och hans forskarkollegers resultat är det en gåta hur sansade människor kan komma på idén att bygga en etanolfabrik i Kalmar län. Det har ju också visat sig att i Mexiko stiger majspriset för att USA köper upp den till etanoltillverkning

Något som leder till att den fattiga befolkningen som inte kan betala "USA priser" får svälta.

Skall säden i västvärlden inklusive Kalmarbygden på samma sätt användas till ett nollsummespel för framställning av fordonsbränsle kommer fler människor att få svälta. Är det så miljöfanatikerna vill ha det?

Thomas Nilsson  
Nybro